

Técnicas para el “assessment” del aprendizaje

Prof. Chamary Fuentes Vergara

Coordinadora de Avalúo para los Programas Graduados

chamary.fuentesvergara@upr.edu

Xt. 85080

21 de octubre de 2015

Objetivos del taller

- Diferenciar entre medidas directas e indirectas de avalúo.
 - Mencionar ejemplos de medidas directas.
 - Mencionar ejemplos de medidas indirectas.
-

EJERCICIO I: Boleto de Entrada

- ¿Qué es el avalúo del aprendizaje estudiantil?
- ¿Qué herramientas podemos utilizar para recopilar información sobre el aprendizaje estudiantil?



Definición

- **“Assessment” del Aprendizaje** – Proceso sistemático de recopilar información sobre el aprendizaje estudiantil con el propósito de informar la toma de decisiones que afectan el aprendizaje de los estudiantes (Walvoord, 2010).
-

Medidas o herramientas de avalúo

Directas

- Requiere que el estudiante **demuestre** su aprendizaje mediante la ejecución de un producto o tarea.
- Se basa en la examinación de un producto o ejecutoria.

Indirectas

- Permite inferir el aprendizaje del estudiante, pero no hay una examinación directa del producto.
 - Se basa en la **percepción u opinión**.
-

Medidas directas

- Evaluaciones de prácticas (interna y/o externa)
 - Ejecutoria en exámenes de licenciatura
 - Pruebas de material de un curso
 - Pre y post pruebas
 - Informes de investigación
 - Rúbricas o matrices de valoración
 - Escalas valorativas
 - Hojas de cotejo
-

Medidas directas

- Portafolios
 - Ensayos y trabajos de redacción
 - Proyectos o exhibiciones evaluados por jurado
 - Proyectos o presentaciones en cursos
 - Examen de grado
 - Tesis o proyectos de culminación de grado
-

Medidas indirectas

- Encuestas estudiantes, egresados o patronos
 - Entrevistas
 - Grupos focales
 - Diarios reflexivos
 - Autoevaluaciones
 - Reflexiones
-

No son evidencias de aprendizaje

- Patrones de matrícula
 - Razón estudiantes por profesor
 - Presupuesto asignado
 - Publicaciones de la facultad (excepto por aquellas en que hay estudiantes)
 - Diversidad del grupo estudiantil
 - Notas de cursos, promedio general
-

Aspectos a considerarse al escoger medidas o herramientas

- Tiempo y recursos necesarios
 - Tamaño del grupo
 - Integración con actividades regulares del curso o programa
 - Cantidad de objetivos y dominios con los que se relaciona
 - Contribución a la toma de decisiones
 - Confiabilidad y validez
-



EJEMPLOS DE MEDIAS DIRECTAS PARA EL “ASSESSMENT” DEL APRENDIZAJE

Técnicas para calificar u observar

- Hojas de Cotejo o Listas de Cotejo
 - Escalas Valorativas
 - Rúbricas o Matrices de Evaluación
-

Técnicas para calificar u observar

- Todas requieren la identificación de criterios e indicadores.
 - **Criterios** – definen qué elementos se considerarán para la evaluación o “assessment”.
 - **Indicadores de desempeño** – describen el grado de competencia que categoriza la ejecución de los estudiantes basada en los criterios.
-

EJERCICIO II:

Criterios e indicadores



- ¿Qué criterios consideraría al evaluar una presentación oral?
 - Seleccione uno de los criterios y establezca un indicador.
-

Tipos de rúbrica

- Generalmente se conocen dos tipos de rúbricas: **la global (holística)** y **la analítica**.
 - En la rúbrica holística se evalúa **la totalidad** del proceso o producto sin juzgar por separado las partes que lo componen.
 - En la rúbrica analítica se evalúa inicialmente, **por separado**, las diferentes partes del producto o desempeño y luego se suma el puntaje de estas para obtener una calificación total.
-

Ejemplo de Rúbrica Holística para la evaluación de una presentación

nivel 3

Aparece el título de la presentación y el nombre de los autores. El título atrae la atención del espectador. Las diapositivas presentan menos texto que imagen. En las diapositivas que presentan texto predominan frases con una longitud no superior a 2 líneas. Utiliza un vocabulario llano, simple y preciso. El texto es legible y no presenta ninguna falta de ortografía

nivel 2

Aparece el título o el nombre de los autores. El título no atrae la atención, pero informa de forma eficaz del contenido de la presentación. Las diapositivas presentan más texto que imágenes. Se encuentran tanto frases cortas como largas, sin ninguna justificación. A veces utiliza palabras complejas o de significado pobre. Las faltas de ortografía solo de tildes.

nivel 1

No aparece ni el título ni el nombre de los autores de la presentación. Las diapositivas se presentan rellenas de texto. Predominan las frases largas. Es difícil comprender su significado con una sola lectura. Todo el texto está lleno de palabras vagas o complejas. La sintaxis del texto es desordenada o poco legible. Variadas faltas de ortografía.

Ejemplo de Rúbrica Analítica para la evaluación de una presentación

Criterio a evaluar	Excelente 7-8	Satisfactorio 5-6	En progreso 3-4	Iniciado 1-2
Volumen	El volumen es lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los miembros de la audiencia a través de toda la presentación.	El volumen es lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los miembros de la audiencia al menos 90% del tiempo.	El volumen es lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los miembros de la audiencia al menos el 80% del tiempo.	El volumen con frecuencia es muy débil para ser escuchado por todos los miembros de la audiencia.
Oraciones Completas	Habla con oraciones completas (99-100%) siempre.	Habla usando oraciones completas la mayor parte del tiempo (80-98%).	Algunas veces (70-80%) habla usando oraciones completas.	Raramente habla usando oraciones completas.

Ejemplo de Rúbrica Analítica para la evaluación de una presentación

Criterio a evaluar	Excelente 7-8	Satisfactorio 5-6	En progreso 3-4	Iniciado 1-2
Seguimiento del Tema	Se mantiene en el tema todo (100%) el tiempo.	Se mantiene en el tema la mayor parte (99-90%) del tiempo.	Se mantiene en el tema algunas veces (89%-75%).	Fue difícil identificar cuál fue el tema.
Comprensión	El estudiante puede con precisión contestar casi todas las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase	El estudiante puede con precisión contestar la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase	El estudiante puede con precisión contestar unas pocas preguntas planteadas sobre el tema por sus compañeros de clase	El estudiante no puede contestar las preguntas planteadas sobre el tema.

Ejemplo de Escala de Valoración

Criterio a evaluar	Excelente 4	Satisfactorio 3	En progreso 2	Iniciado 1
Sigue el formato establecido.	X			
Plantea claramente el problema y propósito de la investigación. El mismo es relevante.		X		
Sustenta la justificación o su significado teórico-práctico con evidencian de la literatura.		X		
La revisión de literatura tiene mucha relación con el problema bajo estudio.		X		
Las fuentes de información son variadas y se utilizan textos importantes de distintos autores reconocidos en el área.	X			

Ejemplo de una Hoja de Cotejo

Indicador	Logrado	No Logrado	Comentarios
Presenta en la fecha indicada.	x		
Presenta un vídeo bien editado.	x		
El vídeo tiene una duración de entre 5 y 10 minutos.		x	Duró 15 minutos.
Responde preguntas realizadas por la audiencia.	x		

Recomendaciones para grupos grandes

- **Seleccionar una muestra** de trabajos para el “assessment”. Shawn y VanZandt (2015) establecen como regla general que una muestra debe tener al menos 10 elementos o representar el 10% de la población lo que sea mayor.
 - 50 estudiantes analizar (10 ensayos)
 - 200 estudiantes (analizar 20 ensayos)
 - En caso de que el trabajo se pueda corregir con facilidad el número se puede aumentar.
-

Recomendaciones para grupos grandes

- **Utilizar rúbricas holísticas**
 - Las rúbricas holísticas consideran la ejecutoria total del estudiante en la pregunta o trabajo asignado. La corrección suele ser más rápida, pero ofrece menos información al estudiante.
-

Recomendaciones para grupos grandes

- **Utilizar ejercicios de selección múltiple**
 - Los ejercicios se pueden seleccionar de pruebas cortas o pruebas que se ofrecen en el curso. Es necesario que los ejercicios de selección múltiple estén alineados con algún objetivo del curso.
 - Se recomiendan al menos tres ejercicios por objetivo.
 - El dominio se determina si el estudiante responde correctamente más de la mitad.
-

Recomendaciones para grupos grandes

- **Sondeos**
 - Se pueden realizar integrados en la presentación del curso. Consiste en seleccionar preguntas de alternativas múltiples y recopilar las respuestas rápidas de los estudiantes como parte de la discusión en clase.
-

EJERCICIO III:

Criterios e indicadores



- Piense en algunas de las técnicas o herramientas que se presentaron en el taller.
 - ¿Cuál utilizaría en alguno de los cursos que ofrece? ¿Por qué la seleccionó?
-

Recursos tecnológicos

- Algunas herramientas tecnológicas que pueden facilitar:
 - Google drive (para encuestas en línea)
<https://www.google.com/drive/>
 - Survey monkey (para encuestas en línea)
<https://www.surveymonkey.com>
 - Pol Everywhere (sondeos integrados a presentaciones en PowerPoint) <https://www.polleverywhere.com/plans/higher-ed>
 - Remark Office OMR (desarrollo de instrumentos con burbujas para reconocimiento óptico) <http://remarksoftware.com/products/office/>
-

Recursos tecnológicos

- Algunas herramientas tecnológicas que pueden facilitar la elaboración de rúbricas:
 - Rubistar
 - <http://rubistar.4teachers.org/index.php>
 - iRubricas
 - <http://www.rcampus.com/indexrubric.cfm>
-

¿Cómo comunicarse con la OEAE?

➤ Correo electrónico:

oeae.uprrp@upr.edu

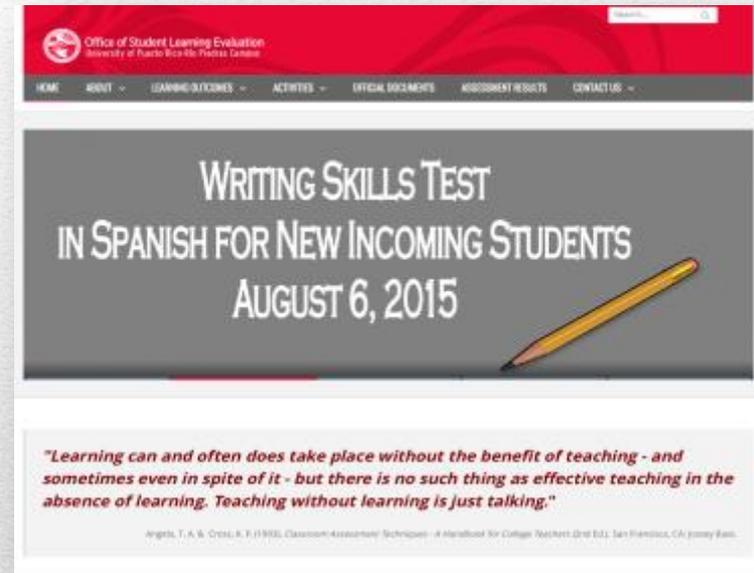
➤ Página electrónica:

<http://oeae.uprrp.edu>

➤ Teléfonos

Cuadro: (787) 764-0000

Extensiones: 85083, 85083, 85089 y 85080



Referencias

- McMillan, J. H., Hellsten, L., & Klinger, D. (2007). *Classroom assessment: Principles and practice for effective standards-based instruction*. Pearson/Allyn & Bacon.
 - Shaw, L., & VanZandt, L. (2015). *Student learning outcome and law School assessment: A practical guide to measuring institucional effectiveness*. San Durham, NC: Carolina Academic Press.
 - Verdejo, A. & Medina, M. (2009). *Evaluación del aprendizaje estudiantil* (6ta ed.). San Juan, P.R.: ExPERTS Consultants, Inc.
 - Walvoord, B. E. (2010). *Assessment clear and simple: A practical guide for institutions, departments, and general education*. San Francisco, CA: John Wiley & Sons.
-